



POSICIONAMIENTO RELATIVO AL USO RESPONSABLE DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA UNIVERSIDAD

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN Y MOTIVACIÓN DEL DOCUMENTO	2
2. SITUACIÓN ACTUAL EN LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	2
3. CONSIDERACIONES PARA LA MEJORA	6
4. EL MODELO QUE DESEAMOS	7
5. POSTURA DEL CONSEJO DE ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	8
ANEXO: ENCUESTA SOBRE EL USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EL ÁMBITO ACADÉMICO E INVESTIGADOR DE LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	9
REFERENCIAS	13

1. INTRODUCCIÓN Y MOTIVACIÓN DEL DOCUMENTO

Desde el lanzamiento de *ChatGPT* por parte de *OpenAI* el 30 de noviembre de 2022 el uso de las herramientas basadas en inteligencia artificial se ha popularizado rápidamente en la sociedad en general y en el ámbito universitario en particular, alcanzando un 89% del estudiantado de grado universitario que hace uso de ellas en España, de acuerdo con un estudio publicado por la Fundación CYD el 7 de mayo de 2025. Este hecho contrasta drásticamente con el 34% de ellos que afirma haber recibido una formación específica para su uso.

Debido a este desequilibrio y a otras inquietudes que se han generado, el Consejo de Estudiantes de la Universidad de Cádiz ha considerado oportuno exponer su postura en el presente posicionamiento respecto al uso de estas nuevas tecnologías en el ámbito universitario del aprendizaje, la docencia, la evaluación y la investigación; tomando también en consideración otras implicaciones transversales como en lo relativo al medio ambiente, la privacidad personal, la salud mental, la igualdad de oportunidades y la autoría legítima.

2. SITUACIÓN ACTUAL EN LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ

La inteligencia artificial generativa, aquella que crea contenido, ya forma parte cotidiana del proceso educativo, al menos desde la perspectiva del estudiante. Según el estudio mencionado de la Fundación CYD, el 89% de los estudiantes de grado utiliza inteligencia artificial generativa (en especial *chatbots* y asistentes conversacionales). Un 35% la emplea a diario, sobre todo para resolver dudas o problemas específicos (66%), investigar, analizar datos o recopilar información (48%) y redactar trabajos (45%).

Esto contrasta con un impulso institucional desigual entre las diferentes Universidades, e incluso entre los docentes de un mismo centro: donde hay aquellos que no regulan su uso en lo más mínimo, e imparten sus asignaturas como si no hubiera habido cambio alguno, y otros que restringen en demasía su utilización o incluso la prohíben completamente. Con toda una gama de políticas intermedias también presentes.

Adicionalmente, la Fundación CYD también añade que sólo el 34% del estudiantado asegura haber recibido formación específica sobre cómo usar estas herramientas, mientras que un 49% no la ha recibido a pesar de considerarla necesaria.

En la Universidad de Cádiz, el Consejo de Estudiantes ha realizado con la ayuda de las Delegaciones de Estudiantes una encuesta entre los días 14 y 17 de octubre de 2025 en la

que se le consultaba a toda la comunidad universitaria sobre el uso que le dan a la inteligencia artificial, así como si han recibido formación al respecto. A dicha encuesta respondieron 270 estudiantes, 104 PDI y 30 PTGAS, estando los cuatro campus universitarios representados en todos los sectores.

Entre el estudiantado universitario gaditano el 68% dice usar estas herramientas al menos todas las semanas (y un 41% la mayoría de los días), entre los que sólo el 3% ha recibido formación por parte de la Universidad, en contraste con el 69% que no la ha recibido y creen que la institución debería aportar esa enseñanza.

Esto difiere drásticamente con los resultados obtenidos entre el PDI y el PTGAS que, aunque la usan menos frecuentemente, un 67 y 50 % respectivamente para quienes hacen uso de las herramientas al menos todas las semanas (37 y 30 % para la mayoría de los días), han tenido una formación notablemente mayor por parte de la Universidad que el estudiantado, concretamente un 40% del PDI y un 33% del PTGAS la han recibido.

Por otro lado, un 69% de los estudiantes, un 46% del PDI y un 63% del PTGAS no han recibido formación alguna y creen que la Universidad debería ofrecerla. Además, el estudiantado y el PDI usan menos la inteligencia artificial para otras finalidades que no estén relacionadas con el ámbito académico ni con el de la investigación.

En cuanto a los usos más comunes, destaca la resolución de dudas y búsqueda de información en pequeñas cantidades entre todos los sectores, con un 82% en el estudiantado, y un 63% tanto en el PDI como en el PTGAS. Los estudiantes y el PDI comparten también el usarla para resumir documentos por un 58 y 57 % respectivamente. También, el 52% de los estudiantes la usa para buscar fuentes donde poder consultar información, el 57% del PDI la usa para realizar correcciones menores y el 47% del PTGAS para redactar borradores.

Resumiendo, el panorama actual global y particular combina un uso masivo de las mencionadas herramientas por parte de toda la comunidad universitaria, en la que el estudiantado carece de formación pertinente y el profesorado aplica políticas diferentes a este respecto debido a una falta de una regulación clara y un marco normativo actualizado que garantice una educación de calidad en armonía con el desarrollo actual de la tecnología.

En el debate universitario relativo al presente asunto, son recurrentes varios temas y que los estudiantes consideramos de especial relevancia, los cuales se enumeran a continuación:

- * Calidad del aprendizaje: se expone la clara ventaja que supone la personalización de la enseñanza para cada estudiante individualmente, junto con la contrapartida de que un

exceso en la dependencia de la inteligencia artificial puede resultar en un menor esfuerzo por parte del estudiante en la adquisición de competencias. En este punto, se suele remitir a la necesidad de la adopción de nuevas metodologías de evaluación que evalúen mejor la comprensión del estudiante de los contenidos; pruebas orales y prácticas son mencionadas con frecuencia. Así mismo, la Conferencia de Rectores y Rectoras de las Universidades Españolas (CRUE) pone de manifiesto que, al estar basados los resultados de las inteligencias artificiales generativas en contenido ya existente, hay que tener especial cuidado en la producción de nuevo material, subrayando la importancia de garantizar su calidad, lo que pasa inevitablemente por el pensamiento crítico a la hora de confiar o no en lo que devuelven estas herramientas.

- * Salud mental y bienestar: el fácil acceso a asistentes virtuales plantea nuevas dinámicas sociales y psicológicas en estudiantes jóvenes, como las relaciones *parasociales* que se pueden contraer con estas herramientas que simulan el comportamiento humano; estando en especial riesgo los estudiantes universitarios debido a la necesidad que genera la presión de rendir con suficiencia con o sin inteligencia artificial. Además, más allá del ámbito universitario, un estudio de la Universidad de Oxford publicado en la revista *The Lancet* enfatiza que “los sistemas de inteligencia artificial diseñados para imitar el comportamiento humano podrían generar un impacto negativo en la salud mental de niños y adolescentes aún mayor que el atribuido al uso de las redes sociales”, según *Wired*. En general, se le llega a dar una finalidad psicológica a estos asistentes también motivado por el difícil acceso, ya sea por motivos económicos o por listas de espera excesivamente largas, a un profesional cualificado en la materia, lo cual puede resultar contraproducente en muchos casos debido a la tendencia generalizada entre los diferentes modelos de reforzar positivamente al usuario en cualquier caso.
- * Impacto medioambiental: el entrenamiento de grandes modelos de lenguaje desde cero supone un gran gasto energético del que la sociedad en su conjunto debería estar informada, así como la ejecución de los mismos tras dicha fase. Aunque el entrenamiento de nuevos modelos que desarrollan los anteriores y las nuevas tecnologías que implementan reducen este gasto, se considera imprescindible concienciar a la población de esto para que haga un uso responsable en lo que a huella ecológica se refiere, contribuyendo también el consumo de hardware para esta finalidad, recalcando la importancia de un buen cuidado del mismo y un reciclaje adecuado, de acuerdo con la CRUE.

- * Privacidad y datos personales: la mencionada Conferencia expone que, aunque los modelos de inteligencia artificial son entrenados con información de fuentes abiertas, también procesan y recopilan datos sensibles en el propio uso durante la ejecución, por lo que se hace hincapié al usuario en que no introduzca información personal o confidencial en las herramientas de inteligencia artificial para evitar fugas indeseadas de esta información. Se añade a lo mencionado la European Students' Union (ESU), la cual expresa su preocupación por el tratamiento de datos personales recogidos por empresas orientadas a la obtención de beneficios económicos, especialmente cuando no siempre son totalmente transparentes o no se puede hacer un seguimiento de dicha información.
- * Igualdad de oportunidades y discriminación: la misma ESU también alerta de que, debido a que los modelos de inteligencia artificial generativa han sido entrenados con información de forma automática, las respuestas que devuelven pueden reflejar sesgos, estereotipos o no haber reconocido correctamente las diferencias culturales o regionales de ciertos colectivos, pudiendo usar lenguaje discriminatorio con partes de nuestra sociedad. Estos sesgos pueden deberse a varios motivos, entre los que destacan los “aprendidos” durante una fase de entrenamiento con recursos limitados o a la metodología usada en este periodo, por ejemplo, la falta de supervisión o efectos como el *overfitting*. Paralelamente, la CRUE advierte de que una brecha digital similar a la que hay por el acceso a internet se va a volver a producir con las inteligencias artificiales generativas de pago, al reservar estas sus mejores modelos para suscriptores, por lo que recomienda que sean las Universidades quienes faciliten estas herramientas para evitar que la capacitación de los estudiantes con dificultades económicas no se vea influida negativamente.
- * Autoría legítima e integridad académica: la CRUE reconoce que las inteligencias artificiales generativas serán utilizadas por los estudiantes en su futuro profesional por lo que considera que se debe formar a los usuarios de estas herramientas en lo relativo a cuándo y cómo se podrán usar teniendo en cuenta que el material generado requerirá las atribuciones pertinentes. Como conclusión, y al igual que también menciona la ESU, llegan a la necesidad de que las herramientas elegidas sean transparentes y respeten la normativa y la propiedad intelectual, así como que realicen las atribuciones debidas.

En resumen, la comunidad universitaria en general recibe la inteligencia artificial generativa como una gran oportunidad de mejora, pero con importantes retos éticos, pedagógicos y de otras índoles. Nos enfrentamos así a un escenario con un potencial tecnológico sin precedentes (al menos, para una gran parte de los estudiantes actuales) en el que conviven en conflicto el entusiasmo de aprovechar las nuevas capacidades y la urgencia de regular su uso.

Por tanto, el Consejo de Estudiantes de la Universidad de Cádiz aborda esta realidad multifacética proponiendo medidas equilibradas y conciliadoras como propuestas de mejora, manifestando la opinión del estudiantado al respecto.

3. CONSIDERACIONES PARA LA MEJORA

El Consejo de Estudiantes propone estas medidas para avanzar hacia un uso responsable de la inteligencia artificial en la Universidad:

- * La Universidad debe garantizar que toda su comunidad universitaria disponga de herramientas de inteligencia artificial lo suficientemente capaces y solventes para evitar una desigualdad de oportunidades entre sus miembros.
- * La Universidad debe asegurarse de que el uso de dichas herramientas no suponga un riesgo para la privacidad personal de los usuarios que hagan uso de las mismas.
- * Rechazar la implantación de herramientas punitivas que, supuestamente, detectan el uso de inteligencia artificial para penalizar a los estudiantes a la hora de la evaluación. Este enfoque implica acusaciones por parte de estas herramientas, cuyo criterio cada vez es más erróneo, y genera desconfianza en lugar de fomentar el aprendizaje. Por el contrario, proponemos basar parcialmente la evaluación en criterios pedagógicos como síntesis oral o aplicaciones prácticas que garanticen la integridad académica sin criminalizar al estudiantado. De la misma forma, el veredicto dado por ningún sistema de inteligencia artificial respecto al trabajo de un estudiante debe ser determinante, siendo el profesor quien debe asumir toda la responsabilidad sobre la evaluación del mismo.
- * El profesorado debe notificar mediante regulaciones oficiales (como la ficha de la asignatura) al estudiantado cuando se vaya a hacer uso de herramientas basadas en inteligencia artificial para complementar su labor de evaluación.
- * Promover la declaración de uso de herramientas de inteligencia artificial en los trabajos académicos cuando este haya supuesto una influencia sustancial en el contenido; quedando excluidas las correcciones y cambios menores como las de forma, estilo o similares.
- * La Universidad debe implementar soluciones que hagan uso de inteligencia artificial para mejorar la atención al estudiantado, y a la comunidad universitaria en general, y para

facilitar los procesos y trámites administrativos. Dichas soluciones han de ser seguras y éticas, en línea con lo que se espera de una Universidad pública.

- * Debe desmotivarse el uso de asistentes conversacionales o herramientas que simulan el comportamiento humano en los casos de salud mental vulnerable, así como concienciar a la comunidad universitaria de los riesgos que esto puede suponer, haciéndoles conscientes de que dada esa situación se debe recurrir a un profesional cualificado.
- * Debe informarse a la comunidad universitaria debidamente para promover un uso concienciado y responsable de las herramientas basadas en modelos de inteligencia artificial generativa en lo relativo a su consumo energético, teniendo en cuenta su huella ecológica y su impacto en el medio ambiente, y fomentando el uso de implementaciones suministradas con energía renovable.
- * Actualizar la normativa de la Universidad, en colaboración con el Consejo de Estudiantes, integrando las normas de uso de la inteligencia artificial dentro del contexto universitario en los reglamentos pertinentes actuales, alineadas con la legislación vigente y con una intención moderna, responsable y no restrictiva. Deberían establecerse, por ejemplo, directrices sobre utilización, autoría, declaración de uso, roles del profesorado y derechos de los estudiantes.
- * Formar a toda la comunidad universitaria acerca del uso de estas herramientas y sus implicaciones, tanto ventajas como riesgos. Esta formación debe enfocarse como la adquisición de una competencia transversal en todas las áreas de estudio, haciendo especial énfasis en la ética digital y el desarrollo de capacidades informáticas avanzadas; y, paralelamente, como la adquisición de destrezas específicas según las aplicaciones reales que tenga la inteligencia artificial en el ámbito laboral de cada rama de conocimiento.

4. EL MODELO QUE DESEAMOS

Creemos que tenemos la responsabilidad con las generaciones futuras de aprovecharnos de las ventajas de la inteligencia artificial en todos los ámbitos en los que sea posible, para progresar más rápido como sociedad, en pro de la innovación y de la adaptación de nuestro sistema a las novedades más modernas y avanzadas para tener una vida más fácil en la que poder dedicar nuestro tiempo a lo que es realmente importante.

Esto pasa inevitablemente por la aspiración de un modelo universitario en el que la inteligencia artificial no es vista como una aversión sino como una aliada del aprendizaje, no siendo excusa para la dejadez, manteniendo la autonomía intelectual por los futuros profesionales, docentes e investigadores.

El *Consenso de Beijing sobre la inteligencia artificial y la educación* de la UNESCO manifiesta las actuaciones básicas para abordar los cambios venideros en esta materia, estando el presente posicionamiento en línea con la mencionada organización, alrededor del concepto de inteligencia artificial centrada en el ser humano, el cual se desarrolla aún más en lo relacionado con el ámbito universitario por la ESU como aprendizaje centrado en el estudiante. Todo ello se materializa en las cuestiones expuestas en los temas relativos al medio ambiente, la privacidad personal, la salud mental, la igualdad de oportunidades y la autoría legítima transversalmente al aprendizaje, la docencia, la evaluación y la investigación.

5. POSTURA DEL CONSEJO DE ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ

Este posicionamiento ha sido aprobado para su inicio en la XLI Comisión Permanente, celebrada en la Sala de Juntas (A18) de la Escuela Superior de Ingeniería (Campus de Puerto Real), el 24 de septiembre de 2025.

Considerando todo lo previamente expuesto, el Consejo de Estudiantes de la Universidad de Cádiz, en su XVIII Pleno, celebrado en LLLL, el *d* de octubre de 2025, con *X* votos a favor, *Y* votos en contra y *Z* abstenciones, decide manifestarse a favor de fomentar un uso responsable de la inteligencia artificial en la Universidad, tomando en consideración las implicaciones que estas nuevas tecnologías tienen en el aprendizaje, la docencia, la evaluación, la investigación, el medio ambiente, la privacidad personal, la salud mental, la igualdad de oportunidades y la autoría legítima.

ANEXO: ENCUESTA SOBRE EL USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EL ÁMBITO ACADÉMICO E INVESTIGADOR DE LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ

Desde la Dirección de Transformación Digital e Innovación del Consejo de Estudiantes de la Universidad de Cádiz, y con la colaboración de las Delegaciones de Estudiantes de los Centros, se ha realizado una encuesta a toda la comunidad universitaria de la Universidad de Cádiz sobre el uso que le da actualmente a las herramientas basadas en inteligencia artificial generativa.

Respecto a la metodología con la que se llevó a cabo esta encuesta, se realizó entre los días 14 y 17 de octubre de 2025, ambos incluidos, a través de un formulario de *Google* (limitado a una respuesta por cuenta). Posteriormente, las únicas respuestas que se consideraron válidas fueron las rellenadas con correos electrónicos en *uca.es*, *gm.uca.es* o *alum.uca.es*, garantizando que las respuestas proceden de la comunidad universitaria.

Como resultado, la encuesta cuenta con un total de 404 respuestas válidas, de las cuales 270 proceden de estudiantes, 104 de PDI y 30 de PTGAS, con las distribuciones que siguen según campus y Centro en cada sector:

Campus	Estudiantes	PDI	PTGAS
Campus Bahía de Algeciras	44 (16%)	11 (11%)	2 (7%)
Campus de Cádiz	63 (23%)	23 (22%)	15 (50%)
Campus de Jerez	49 (18%)	13 (13%)	3 (10%)
Campus de Puerto Real	114 (42%)	57 (55%)	10 (33%)

Centro	Estudiantes	PDI	PTGAS
Ninguno	N/A	N/A	21 (70%)
Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica (EINO)	3 (1%)	2 (2%)	0 (0%)
Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Algeciras (ETSIA)	22 (8%)	8 (8%)	2 (7%)
Escuela Superior de Ingeniería (ESI)	61 (23%)	14 (14%)	2 (7%)
Facultad de Ciencias	28 (10%)	16 (15%)	0 (0%)
Facultad de Ciencias de la Educación	8 (3%)	7 (7%)	2 (7%)
Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales	13 (5%)	16 (15%)	1 (3%)

Facultad de Ciencias del Trabajo	7 (3%)	2 (2%)	0 (0%)
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	14 (5%)	5 (5%)	0 (0%)
Escuela de Ingeniería Marina, Náutica y Radioelectrónica (EIMANAR)	3 (1%)	2 (2%)	0 (0%)
Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación	12 (4%)	6 (6%)	0 (0%)
Facultad de Derecho	36 (13%)	4 (4%)	0 (0%)
Facultad de Enfermería	10 (4%)	3 (3%)	0 (0%)
Facultad de Enfermería y Fisioterapia	8 (3%)	2 (2%)	1 (3%)
Facultad de Filosofía y Letras	27 (10%)	13 (13%)	0 (0%)
Facultad de Medicina	13 (5%)	3 (3%)	0 (0%)
Escuela de Doctorado de la Universidad de Cádiz (EDUCA)	5 (2%)	0 (0%)	1 (3%)
Escuela Internacional de Doctorado en Estudios del Mar	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
Centro Universitario de Enfermería "Salus Infirmorum"	0 (0%)	1 (1%)	0 (0%)
Centro de Magisterio "Virgen de Europa"	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)

Respecto a la frecuencia uso, se les preguntó por separado para el ámbito académico o de investigación y para fuera del mismo. Se muestran a continuación los resultados respectivos:

Frecuencia de uso por motivos académicos o de investigación	Estudiantes	PDI	PTGAS
Todos los días	40 (15%)	24 (23%)	4 (13%)
4 o más días a la semana	70 (26%)	14 (14%)	5 (17%)
3 o menos días a la semana	73 (27%)	26 (25%)	6 (20%)
No todas las semanas	77 (29%)	32 (31%)	6 (20%)
Nunca	10 (4%)	8 (8%)	9 (30%)

Frecuencia de uso por otros motivos	Estudiantes	PDI	PTGAS
Todos los días	40 (15%)	15 (14%)	6 (20%)
4 o más días a la semana	42 (16%)	9 (9%)	8 (27%)
3 o menos días a la semana	65 (24%)	26 (25%)	4 (13%)

No todas las semanas	100 (37%)	42 (40%)	9 (30%)
Nunca	23 (9%)	12 (12%)	3 (10%)

En cuanto a la formación que ha recibido cada sector, se han obtenido estas respuestas:

Ha recibido formación que considere suficiente	Estudiantes	PDI	PTGAS
Sí, por parte de la Universidad de Cádiz	9 (3%)	42 (40%)	10 (33%)
Sí, pero no por parte de la Universidad de Cádiz	58 (22%)	12 (12%)	1 (3%)
No, y creo que la Universidad de Cádiz debería garantizar esa formación (obligatoriamente)	56 (21%)	17 (16%)	12 (40%)
No, y creo que la Universidad de Cádiz debería ofrecer esa formación (opcionalmente)	130 (48%)	31 (30%)	7 (23%)
No, y creo que la Universidad de Cádiz no debería ofrecer esa formación	17 (6%)	2 (2%)	0 (0%)

Finalmente, en lo relativo a los usos para los que se destinan las herramientas de inteligencia artificial generativa, los resultados son los que siguen (téngase en cuenta que en esta pregunta los encuestados podían elegir más de una opción):

Usos	Estudiantes	PDI	PTGAS
Correcciones menores, como gramaticales, ortográficas, de forma o estilo	100 (37%)	59 (57%)	10 (33%)
Búsqueda de fuentes donde poder consultar información	139 (52%)	45 (43%)	9 (30%)
Investigación o búsqueda de grandes cantidades de información	82 (30%)	21 (20%)	3 (10%)
Resolución de dudas y búsqueda de información en pequeñas cantidades	220 (82%)	65 (63%)	19 (63%)
Ayuda psicológica "a pequeña escala"	34 (13%)	2 (2%)	0 (0%)
Ayuda psicológica "a gran escala"	10 (4%)	0 (0%)	0 (0%)
Aprendizaje personalizado o autoevaluación	105 (39%)	19 (18%)	5 (17%)

Redacción de borradores de trabajos o documentos	101 (37%)	52 (50%)	14 (47%)
Redacción literal de trabajos o documentos	26 (10%)	3 (3%)	0 (0%)
Resumir documentos	156 (58%)	59 (57%)	11 (38%)
Ayuda a la creación de exámenes o actividades de evaluación	N/A	30 (29%)	2 (7%)
Creación de la totalidad de exámenes o actividades de evaluación	N/A	1 (1%)	0 (0%)
Corrección y/o evaluación de estudiantes (como apoyo complementario)	N/A	5 (5%)	1 (3%)
Corrección y/o evaluación de estudiantes de forma automática	N/A	1 (1%)	0 (0%)
Generación de contenido audiovisual	38 (14%)	30 (29%)	6 (20%)
Traducción y redacción de correos electrónicos o mensajes	61 (23%)	44 (42%)	9 (30%)
Programación	75 (28%)	29 (28%)	1 (3%)
Ninguna de las anteriores	12 (4%)	6 (6%)	8 (27%)

Téngase también en cuenta que los porcentajes indicados son aproximaciones redondeadas de los valores absolutos respecto al total de respuestas del sector correspondiente.

REFERENCIAS

Consenso de Beijing sobre la inteligencia artificial y la educación, United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO).

From social media to artificial intelligence: improving research on digital harms in youth, Karen L Mansfield, Sakshi Ghai, Thomas Hakman, Nick Ballou, Matti Vuorre, Andrew K Przybylski, University of Oxford, *The Lancet*.

La Fundación CYD analiza el uso de la IA en el entorno universitario, Fundación Conocimiento y Desarrollo (Fundación CYD).

La inteligencia artificial en la educación, United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO).

La inteligencia artificial generativa en la docencia universitaria, Conferencia de Rectores y Rectoras de las Universidades Españolas (CRUE).

Statement on Artificial Intelligence – BM85, European Students' Union (ESU).

Un estudio advierte sobre los peligros de la IA para la salud mental de los adolescentes, *Wired*.